



MED ANLEDNING AV JONSTORPSSKOLAN

Det har de senaste dagarna skrivits om upphandlingen av Jonstorpsskolan och därför lämnades en redogörelse av projektet på gårdagens kommunstyrelse. Redogörelsen handlade om två saker, den felräkning som gjorts och den process som valdes för upphandlingen.

Följande information har lämnats till kommunstyrelsen och till koncernledningen;

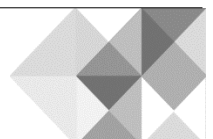
Budgetberäkning: I projektet ligger förutom skolan och biblioteket också parkeringar, värmepanna med mera. Det har i efterhand kommit fram att den totala budgetramen för projektet behövdes höjas från 52,4 mnkr till 67,4 mnkr. Kostnadsökningen beror på att det nu vid genomgången av projektet konstaterats att köket, korridorer och andra ytor i det ursprungliga underlaget var underdimensionerade i relation till de krav som verksamheten och lagstiftningen ställer.

Skolan byggs också nu på ett **energisnålare** sätt och vi ställer högre energikrav än vanligt på projektet. Exempelvis blir väggarna tjockare och det i sin tur gör att kostnaderna ökar, men i slutändan minskar driftskostnaden. Om - och nybyggnationen innebär att ytan per barn och kvadratmeter ökar från 8,7 till 10,3, en höjning som motsvarar den vanliga normen

Upphandlingsprocessen: Den metod som använts kallas för partnering (samverkan) och innebär att den görs i flera steg. I fas 1 som kallas för kvalificering, prövas om anbudsgivaren uppfyllt de krav beställaren har ställt. Underlaget låg ute inom EU i 30 dagar enligt de regler som gäller. Sex företag lämnade in en intresseanmälan att lämna anbud och när dessa utvärderats fanns fyra möjliga kvar (NCC, PEAB, BAB och Byggmästaren i Skåne). De fyra som var selekterade fick 40 dagar att lämna in förslag på projektet.

En bedömning gjordes om företagen skulle klara större projekt, det handlade om att ha kompetens kring teknik, miljö, system för ekonomistyrning med mera. De fyra företag som valts ut fick lämna in uppgifter om projektorganisation, timkostnader och ersättningsanspråk. Efter utvärderingen valdes PEAB och avtalet tecknades 2011-06-29. Tilldelningsbeslut skickades därefter. Ingen överklagade kommunens beslut. I underlaget till beslut har av misstag använts begreppet ”konkurrenspräglad dialog”, vilket inte ingår i partnering.

Upphandlingsformen har använts i flera andra sammanhang, i Sverige har metoden använts i tio år. Några exempel är Citytunneln, badhuset i Hässleholm, skatepark i Laholm, hälsostaden i Ängelholm och kommunens lokaler i Krisitanstad. Det är första gången Höganäs provar på denna typ av modell vid upphandling och det är något vi nu i efterhand får utvärdera om vi vill använda i framtiden. Viktigt att uppmärksamma är att den avvikelser som uppstått på 15 mnkr i relation till budgeten är ett resultat av den bristande kommunikationen som fanns i processens början och inte en konsekvens av den valda upphandlingsformen.





Vi kan konstatera att det skett en miss vad gäller kostnadsuppskattning av projektet vilket beror på att vi ursprungligen missbedömde de ytor som behövdes. Det är beklagligt, men misstag kan begås och det viktiga är att blicka framåt. När det gäller upphandlingen kan vi inte se några juridiska fel så här långt. Ekonomiskt och tidsmässigt har ingen skada skett.

Herman Crespin
Kommunchef

